Cours de description de controverses 2014-2015

Analyse documentaire

Version complète : à rendre le 2 février 2015 DERNIER DELAI

Les articles (2 par personne minimum) de presse analysés auront été rendus le 8 janvier. Réintégrez-les simplement dans le bilan.

|  |
| --- |
| PC n° |
| Nom et prénom des élèves |
| Documentaliste : |
| Webmaster : |
| Quantificateur : |
| Rédacteur : |
| Coordinateur : |
| Sujet **:** |
|  |
| **Le problème** (maximum 15 lignes) |
|  |

|  |
| --- |
| Thèmes principaux |
|  |
|  |
|  |
|  |
| … |
| Mots clés français |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
| … |
| Traduction des mots clés en anglais |
|  |
|  |
|  |
| … |

Les règles de la propriété intellectuelle doivent être respectées : les auteurs dont vous utilisez les extraits de texte doivent être exactement cités. La loi précise que sont autorisées les « courtes citations, proportionnées à leur but » (la longueur est évaluée en fonction de la proportion reprise, qui doit être « raisonnable »).

Vous trouverez sur le site du cours (page Guide des rédacteurs) les normes de présentation bibliographique :

<http://controverses.ensmp.fr/wordpress/presentation-des-references-bibliographiques-2/>

**Ce qu’il faut retenir**

Votre bilan vise à rendre compte de la production documentaire de quatre types de sources (qui correspondent à quatre types d’auteurs) :

1. **La presse généraliste et professionnelle** : ce que publie les journalistes pour un public généraliste OU spécialisé
2. **La littérature grise** : ce qui provient de l’administration, des pouvoirs publics, des assemblées, des organismes de régulation…
3. **La littérature scientifique** : les livres ou les articles que publient les chercheurs dans des revues, avec une procédure de validation par les pairs
4. **Les sites web** : ce que mettent en ligne des internautes (informés et reconnus)

Vos recherches doivent donc porter sur ces quatre ensembles.

Selon les sujets, la documentation peut être plus ou moins riche pour chaque type de source.

Pour les sources 2, 3 et 4 (littérature scientifique, presse et web), vous devrez obligatoirement :

* d’une part, expliciter votre **démarche de recherche** et produire une **analyse générale** de la documentation correspondant à votre sujet (à partir de l’interrogation de bases de données, de moteurs de recherche, de catalogues de bibliothèques) ;
* et d’autre part, faire une **fiche documentaire** pour une sélection de documents :
  + ***par membre du groupe* :** au moins **deux documents scientifiques**(articles de revues, livres, thèses, mémoires…)
  + ***par membre du groupe* :** au moins **deux documents de presse** (articles de journaux, émissions de télévision ou radio),
  + *par membre du groupe* : au moins un site web.

Si vous trouvez de la littérature grise, vous procéderez de la même manière : explicitation de la démarche, analyse générale et fiche documentaire descriptive du ou des document(s) retenu(s).

Nota :

Le bilan documentaire n’est pas une fin en soi : il doit vous permettre d’avancer dans le traitement de votre controverse.

Soyez rigoureux et recherchez la pertinence maximale dans vos choix : cela vous permettra de gagner du temps et d’améliorer la qualité du résultat final, à savoir l’analyse de la controverse.

Les citations d’articles, par exemple, viendront illustrer votre démonstration.

Certaines des questions formulées dans ce document peuvent ne pas être adaptées à votre controverse : soyez inventifs et reformulez les questions en fonction du cas que vous étudiez.

# Presse généraliste et professionnelle

## 1.1 Analyse générale de la presse générale et professionnelle

[Cette partie est à faire sous la responsabilité du quantificateur.]

Vous pouvez utiliser Europresse pour la presse, éventuellement l’INA pour les médias audiovisuels.

Europresse est disponible à la bibliothèque de l’école. Mais en fonction des sujets, il peut exister des bases professionnelles spécialisées (à trouver par les moteurs de recherche)

Indiquer pour chaque base (au moins pour Europresse) :

* **L’équation de recherche** (ou les équations s’il y en a plusieurs), la manière d’affiner, les éventuels problèmes rencontrés. Bien indiquer les champs interrogés, les termes et les opérateurs. Quelle langue d’interrogation ?
* Le nombre d’articles repérés
* **Quels journaux** s’intéressent à ces questions ? Quelles spécialisations dans les journaux ? (rubriques…)
* La **répartition chronologique** : date de début et de fin de la base, date du premier et du dernier article, répartition temporelle des articles, les évolutions dans l’intensité des publications sur le sujet…
* Analyser les **grandes phases de la médiatisation** : croisement entre les thématiques et le déroulement chronologique
* L’**origine nationale** des publications sur le sujet : est-ce une question internationale, purement française, réservée à un certain nombre de pays…
* **Les auteurs** : y a-t-il des journalistes plus particulièrement spécialistes de cette question ? Dans quel type de journaux publient-ils ?
* **Synthèse**: que vous apprend la base sur l’avancement de l’affaire ? Comment est interpelée l’opinion publique ? Les thèmes de mobilisation varient-ils au cours du temps ? Quels sont les acteurs les plus souvent cités ? Certains acteurs sont-ils exclus du débat (ou marginalisés) ? etc.

## 1.2 Analyse de quelques articles issus de la presse générale ou professionnelle, ou d’émission de radio ou de télévision

Sélectionner au moins trois articles par membre du groupe et en faire l’analyse documentaire.

Remplir le tableau ci-dessous pour chaque article.

|  |
| --- |
| Titre : |
| Nom de la base de données interrogée ou du site du journal : |
| **Références des articles** (suivre les normes, cf. <http://controverses.ensmp.fr/wordpress/presentation-des-references-bibliographiques-2/>) |
|  |
| URL ou DOI des références (si document numérique) |
|  |
| Pourquoi avez-vous choisi cet article ? |
|  |
| **Contenu** (résumé du texte tels que dans la base de données s’il existe, sinon résumé de votre part) |
|  |
| **Les principaux arguments :** se concentrer sur les points importants par rapport à la controverse que vous étudiez |
|  |
| **Citations :** noter quelques citations particulièrement significatives qui pourront être utiles dans votre travail |
|  |
| **Commentaires :** il s’agit d’élaborer les premières pistes pour l’analyse mise en rapport avec d’autres documents, questions non abordées, positions des auteurs ou des acteurs décrits dans le document…) |
|  |

# Littérature grise

La littérature dite grise désigne, selon l’AFNOR (organisme de normalisation), « tout document dactylographié ou imprimé, produit à l'intention d'un public restreint, en dehors des circuits commerciaux de l'édition et de la diffusion et en marge des dispositifs de contrôle bibliographiques ».

Par exemple : rapport parlementaire, rapport d’une commission administrative, rapports d'étude, documents internes des entreprises ou des associations, notes administratives, documents de la commission européenne…

Pour ce bilan, nous mettrons les thèses et participations à des congrès dans la littérature scientifique (cf. 2).

## Existe-t-il sur votre sujet de la littérature grise ?

## Si oui lesquels ?

Pour chaque rapport, indiquer les éléments figurant dans l’exemple ci-dessous ?

|  |  |
| --- | --- |
| LG | Exemple de réponse |
| Titre : Pacte pour la compétitivité de l'industrie française | |
| Date | oct-12 |
| URL | www.gouvernement.fr/sites/default/files/fichiers\_joints/rapport\_de\_louis\_gallois\_sur\_la\_competitivite\_0.pdf |
| Auteur | Louis Gallois (commissaire général à l'investissement) |
| nombre de pages | 74 (1 volume) |
| Qui l'a commandé? | Jean-Marc Ayrault, Premier ministre |
| Quelle diffusion? | ouvert à tous dès la remise au PM |
| Acteurs du débat (par ex. les personnes auditionnées, les références citées dans le document, les auteurs évoqués…) | Pas d'audition … |
| Pourquoi l'avoir choisi? | Très cité dans Google Scholar / Très fort écho dans la presse à sa sortie / Publié dans le Monde (actualité forte) / Considéré comme une étape importante par les acteurs économiques / C’est l’article qui est cité dans beaucoup de journaux / |
| Principaux arguments | … |
| Citations utiles | … |

# Documentation scientifique

Avez-vous utilisé des **moteurs de recherche** de documentation scientifique (comme Google Scholar, Scirus) ? Si oui lesquels ?

Avez-vous utilisé des **bases de données** scientifiques (comme Web of Knowledge, Scopus, Pubmed, Cairn, Persée…) ? Si oui, lesquelles ?

Avez-vous utilisé des **catalogues** de bibliothèques (comme Koha – celui des Mines – ou le Sudoc) ? Si oui, lesquels ?

## 3.1 Résultats généraux des explorations bibliographiques pour chaque base scientifique

[Cette partie est à faire sous la responsabilité du quantificateur.]

Pour chacune des bases de données scientifiques analysée, indiquer

* **L’équation de recherche** (ou les équations s’il y en a plusieurs), la manière d’affiner, les éventuels problèmes rencontrés. Bien indiquer les champs interrogés, les termes et les opérateurs.
* Le **nombre d’articles** (et éventuellement de livres) repérés (ou de brevets), le nombre d’articles retenus
* La **répartition chronologique** : date de début et de fin de la base, date du premier et du dernier article, répartition temporelle des articles…
* Les **disciplines** concernées : leur répartition, éventuellement leur chronologie si certaines disciplines s’intéressent plus tardivement à la question…
* L’**origine nationale** des travaux : est-ce une question internationale, purement française, réservée à un certain nombre de pays…
* Les principaux **auteurs** (ou les laboratoires de recherche les plus importants sur la question): noter leur discipline, leur pays d’origine, les moments forts de leur production, les mots-clefs qui sont spécifiques à leurs travaux (si c’est le cas)
* Les travaux les plus cités
* **Synthèse sur chaque base :** que vous apprend-elle, ses limites, ses spécialisations…
* Préciser **le(s) motif(s) de rejet** de certains articles

## 3.2 Analyse de quelques articles scientifiques

Sélectionner au moins **deux publications par membre du groupe** et en faire l’analyse documentaire.

Remplir le tableau ci-dessous pour chacun article.

|  |
| --- |
| Titre : |
| Nom de la base de données interrogée : |
| **Références bibliographiques complètes** (suivre les normes, cf. <http://controverses.ensmp.fr/wordpress/presentation-des-references-bibliographiques-2/>) |
|  |
| URL ou DOI des références (si document numérique) |
|  |
| Pourquoi avez-vous choisi cet article ? |
|  |
| **Contenu** (résumé du texte tels que dans la base de données s’il existe, sinon résumé de votre part) |
|  |
| **Les principaux arguments :** se concentrer sur les points importants par rapport à la controverse que vous étudiez |
|  |
| **Citations :** noter quelques citations particulièrement significatives qui pourront être utiles dans votre travail |
|  |
| **Commentaires :** il s’agit d’élaborer les premières pistes pour l’analyse mise en rapport avec d’autres documents, questions non abordées, positions des auteurs ou des acteurs décrits dans le document…) |
|  |

# Sites ou pages web

Des sites sont-ils actifs dans la controverse ? Des blogs cités par les acteurs ? Si oui, analysez-les.

Si le web joue un rôle dans les débats autour de votre controverse, il faut en faire une analyse générale.

## 4.1 Analyse générale

[Cette partie est à faire sous la responsabilité du quantificateur.]

* Les sites principaux
  + Expliquer comment vous les avez choisis (les plus cités, les plus complets, les plus fiables…)
* Quelle répartition des sites
  + Les différents types de site (en fonction des auteurs)
* Commentaires sur la présence de la controverse sur le web
  + Tous les points de vue s’expriment-ils ?
  + Ont-ils des présences comparables ?
  + Les sites opposés se citent-ils ? Analyse des liens

## 4.2 Analyse spécifique de site

* Nom du site et URL
* **Type** de site : s’agit-il d’une page personnelle, d’un blog, d’un forum, d’un site institutionnel… ?
* Pourquoi l’avoir choisi ?
* Quel est son **auteur** (individu, collectif, anonyme), comment se situe-t-il (s’il le fait) dans la controverse ? Qui est propriétaire ou webmaître ? Qui l’anime ? [en plus du nom, préciser qualité, sphère d’influence, présentation…]
* Quels sont les **contenus** proposés ? Et surtout quelles positions défendent-ils, comment définissent-ils leur intervention ?
* **A qui s’adresse le site** ? (implicitement ou explicitement). Qui le cite ? Comment se situe-t-il dans la controverse?
* Quelques apports intéressants du site, principaux arguments des auteurs
* **Extraits, citations ou illustrations à retenir** (qui pourront être utiles au moment de votre propre rédaction)
* Sources et preuves :
  + le site appuie-t-il ses affirmations sur un récit personnel (et alors de quel point de vue), des récits de vie, des publications scientifiques, des articles de presse
  + y a-t-il mobilisation collective ? si oui, sous quelle forme
  + le site propose-t-il des espaces de débat ?
  + Évaluation de la « qualité » du site : de son ergonomie, de la valeur de ses contenus, de leur utilité pour les lecteurs qu’il vise, etc.
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